SPRÁVA ŽELEZNIC

Naše zn. 196507/2026-SŽ-GŘ-O7
Listů/příloh 10/1

Vyřizuje Mgr. Václava Tománková

Mobil 601 169 882
E-mail Tomankova@spravazeleznic.cz

Datum 23. listopadu 2026

Uveřejněno na Profilu zadavatele

„Elektrizace trati Havlíčkův Brod – Ždírec nad Doubravou – Hlinsko"

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 11

Ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ") a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 26:

Vazba na JZP – vymezení rozsahu plnění nad rámec úprav kabelizace a způsob jeho ocenění
V cenové rekapitulaci a popisu příslušných provozních souborů jsou úpravy zabezpečovacího a sdělovacího zařízení vymezeny zejména jako úpravy kabelizace vyvolané elektrizací tratě.
Článek 4.2.6 ZTP však požaduje zpracování vazby na Jednotné záznamové prostředí ŽDC (JZP), včetně ukládání stavových informací, doplňkových dat a záznamů zabezpečovacího, sdělovacího zařízení a DDTS. Kapitola 6.2 Záměru projektu dále předpokládá integraci zabezpečovacího zařízení do LDS/GDS a systému DDTS do DŽI, zatímco některé navazující integrační činnosti přisuzuje samostatné stavbě „Realizace systému Jednotného záznamového prostředí ŽDC".
Z uvedených požadavků není jednoznačné, zda mají dodavatelé vedle úprav kabelizace zahrnout do nabídky také doplnění nebo úpravy stávajících technologií, jejich diagnostiky, hardwaru, softwaru, datových rozhraní či licencí.
Žádáme proto zadavatele o upřesnění:

1. Je součástí této zakázky rovněž doplnění nebo úprava stávajících zařízení a jejich diagnostiky pro zajištění vazby na JZP, a to i u zařízení, u nichž bude jinak provedena pouze výměna kabelizace bez změny jejich funkce?

2. Pokud ano, žádáme identifikovat dotčená zařízení a lokality a stanovit požadovaný výsledný funkční rozsah. Zejména žádáme rozlišit požadavky na zabezpečovací zařízení, LDS/GDS, DDTS a DŽI a určit, zda plnění zahrnuje nové diagnostické prvky, úpravy HW/SW, licence, komunikační rozhraní, konfiguraci, přenosové prostředky a integrační zkoušky.

3. Žádáme jednoznačně vymezit rozhraní mezi plněním této elektrizace a samostatné stavby JZP, včetně odpovědnosti za úpravy jednotlivých systémů, jejich vzájemné propojení a ověření funkčnosti. Současně žádáme sdělit, jaký výchozí stav navazujících systémů mají dodavatelé předpokládat při sestavení nabídky.

4. Do kterých konkrétních PS a položek cenové rekapitulace mají být tyto činnosti a dodávky zahrnuty? Pokud nejsou v popisech příslušných PS dostatečně zachyceny, žádáme doplnit jejich požadavky na výkon a funkci, případně cenovou rekapitulaci, tak, aby byl rozsah ocenění jednoznačný.

5. Žádáme poskytnout dostupné podklady o stávajícím diagnostickém vybavení a datových rozhraních dotčených zařízení a určit závaznou verzi integrační specifikace. Jak bude

prokázáno a převzato splnění požadavku, pokud navazující část JZP, LDS/GDS nebo DŽI nebude v době dokončení této stavby připravena k integračním zkouškám?

Pokud požadavek na JZP v této zakázce znamená pouze zachování stávajících vazeb a zpracování dokumentace bez dodávek a úprav technologií nad rámec kabelizace, žádáme tento výklad výslovně potvrdit a vymezit požadované výstupy.

Odpověď na dotaz č. 26:

Ad 26.1)

Součástí předmětu plnění je zajištění kompatibility navrhovaného řešení s požadavky na vazbu do systémů JZP, LDS/GDS, DŽI a DDTS v rozsahu vyvolaném navrhovanými úpravami dotčených technologií. Předmětem této zakázky však není plošné doplnění nebo modernizace stávajících zařízení, diagnostik ani jejich funkční rozšiřování nad rozsah nezbytný pro realizaci stavby „Elektrizace trati Havlíčkův Brod – Žďírec nad Doubravou – Hlinsko". U zařízení, u nichž budou prováděny pouze úpravy kabelizace bez zásahu do funkčnosti technologie, se nepředpokládají samostatné úpravy diagnostiky či doplňování funkcionalit výhradně z důvodu vazby na JZP.

Ad 26.2)

Rozsah požadovaného plnění je vymezen zadávací dokumentací, zejména Záměrem projektu, ZTP a příslušnými provozními soubory. Dodavatel je povinen v rámci zpracování projektové dokumentace navrhnout řešení odpovídající navrhovanému technickému stavu a zajistit potřebná rozhraní vyvolaná realizovanými úpravami. Zadavatel nestanovuje samostatný rozsah nových diagnostických prvků, HW/SW úprav, licencí ani integračních platforem nad rámec požadavků vyplývajících z navrženého technického řešení stavby.

Ad 26.3)

Samostatná stavba realizující Jednotné záznamové prostředí (JZP) není součástí předmětu této veřejné zakázky. Předmětem plnění této zakázky je vytvoření podmínek a rozhraní vyvolaných realizovanými úpravami technologií tak, aby bylo možné jejich následné připojení do nadřazených systémů v souladu s platnými předpisy a standardy Správy železnic. Dodavatel není odpovědný za realizaci ani funkčnost částí systémů, které jsou předmětem jiných staveb či samostatných investičních akcí.

Ad 26.4)

Veškeré činnosti související s plněním požadavků uvedených v zadávací dokumentaci mají být zahrnuty do příslušných provozních souborů a stavebních objektů podle věcné příslušnosti. Zadavatel nepředpokládá z tohoto důvodu doplnění cenové rekapitulace. Náklady na zajištění požadovaných rozhraní, dokumentace, konfigurací a souvisejících činností nezbytných pro realizaci předmětu díla musí být zahrnuty do příslušných položek ocenění navrženého řešení.

Ad 26.5)

Zadavatel poskytl podklady v rozsahu, který má k dispozici a který považuje pro zpracování nabídky za dostatečný. Dodavatel při zpracování nabídky vychází z dokumentace zadání a z platných technických předpisů, specifikací a standardů Správy železnic účinných v době zpracování dokumentace. Splnění požadavků bude prokazováno v rozsahu odpovídajícím předmětu této zakázky. V případě, že navazující systémy nebo jiné investiční akce nebudou v době dokončení stavby připraveny k plným integračním zkouškám, bude splnění požadavků prokazováno způsobem odpovídajícím stupni připravenosti navazujících systémů, zejména doložením připravenosti rozhraní, konfigurace a požadované dokumentace.

K závěrečné části dotazu:

Zadavatel potvrzuje, že požadavek na vazbu na JZP nezakládá samostatný požadavek na plošné doplnění nebo modernizaci stávajících technologií nad rozsah úprav vyvolaných realizací stavby. Požadovaným výstupem je návrh a realizace řešení v rozsahu stanoveném zadávací dokumentací včetně zajištění potřebných rozhraní a odpovídající dokumentace.

Dotaz č. 27:

Děkujeme za odpověď týkající se SO 820-100-01 Příprava území a kácení. Z odpovědi rozumíme, že konkrétní rozsah kácení, ořezů a dalších zásahů do porostu má zhotovitel stanovit podle skutečného stavu, navrženého technického řešení a potřeb jednotlivých stavebních objektů.

Pro účely zpracování nabídky však nadále není v nezbytných podrobnostech zřejmé, podle jakého množstevního a cenového předpokladu mají dodavatelé tento stavební objekt ocenit tak, aby se ze strany dodavatelů jednalo o vzájemně porovnatelné nabídky. Zadávací dokumentace podle našeho porozumění neobsahuje v nezbytných podrobnostech informace/údaje potřebné pro určení rozsahu plnění zahrnovaného do nabídkové ceny, zejména údaje/ informace, z nichž lze určit (zjistit) předpokládaný počet dotčených stromů, výměru souvislých porostů, rozsah ořezů ani předpokládaný rozsah náhradní výsadby. Zadávací dokumentace toliko obecně stanovuje, že dodavatel má provést kácení „v potřebném rozsahu po celé trase", aniž by byl tento rozsah, jakkoliv blíže konkretizován. Z provedené prohlídky místa budoucího plnění přitom jednoznačně vyplývá, že drážní těleso vede v hustě zarostlém, prostorově uzavřeném koridoru. S ohledem na tento stísněný prostor a nutnost zajištění bezpečných dopadových vzdáleností od kolejí bude nezbytný značný zásah do okolních vzrostlých porostů. Dle našeho odborného odhadu z kontroly místa samého se náklady na kácení v takto rozsáhlém koridoru mohou pohybovat až v řádu vyšších desítek miliónů korun českých.

Fotografie z místa samého:



Dodavatel respektuje, že předmětem veřejné zakázky je projektování a realizace Díla zhotovitelem. Odpovědnost zhotovitele za návrh technického řešení však sama o sobě nevyjasňuje rozsah prací, které jsou součástí plnění a který mají všichni dodavatelé zahrnout do nabídkové ceny.

Podle **§ 36 odst. 3 ZZVZ**, musí být zadávací podmínky stanoveny a poskytnuty v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení a zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za jejich správnost a úplnost na dodavatele. Současně je třeba zachovat zásady transparentnosti a přiměřenosti podle **§ 6 odst. 1 ZZVZ**. Tato pravidla ohledně nastavení zadávacích podmínek se uplatní i v případě veřejných zakázek na stavební práce dle § 14 odst. 3 písm. c) ZZVZ.

Žádáme proto zadavatele o upřesnění a sdělení následujících skutečností:

1. **Disponuje zadavatel dendrologickým nebo biologickým průzkumem, inventarizací dřevin či jiným podkladem**, ze kterého lze alespoň předběžně určit rozsah kácení a ořezů? Pokud ano, žádáme o poskytnutí těchto podkladů. Zároveň upozorňujeme na to, že část stavby se nachází v území CHKO Železné hory a část v území CHKO Žďárské vrchy. Žádáme o sdělení, zda zadavatel disponuje stanovisky, souhlasy, biologickými hodnoceními nebo jinými podklady orgánů ochrany přírody vztahujícími se ke kácení dřevin či zásahům do porostů v těchto chráněných územích a zda jsou již nyní známy jakékoliv podmínky nebo omezení, které mohou mít vliv na rozsah kácení, technologii provádění prací, rozsah náhradní výsadby nebo harmonogram realizace Díla.

2. Pokud takový podklad není k dispozici, žádáme o stanovení alespoň **předpokládaného rozsahu pro účely ocenění,** resp. blíže specifikovat stávající stav a výsledný stav tak, aby bylo možné množství potřebných prací určit pro účely zpracování a nacenění nabídky, tj. odborně posoudit a nacenit, zejména:
    - počtu kácených stromů;
    - plochy křovin a zapojených porostů;
    - rozsahu ořezů;
    - předpokládaného rozsahu náhradní výsadby.

3. Pokud zadavatel předpokládaná množství (rozsah) nestanoví, žádáme o potvrzení, **jak bude cenově vypořádán rozdíl mezi rozsahem předpokládaným dodavatelem při podání nabídky a skutečným rozsahem zjištěným po provedení průzkumů**. Žádáme zejména potvrdit, zda bude větší skutečný rozsah zjištěný po provedení průzkumů a překračující rozsah, který bylo možné při vynaložení odborné péče důvodně předpokládat z údajů a podkladů poskytnutých zadavatelem, řešen jako Variace podle článku 13 smluvních podmínek, resp. která ze smluvních stran nese cenové a časové riziko takové odchylky.

4. Žádáme o potvrzení, zda součástí paušální nabídkové ceny (tedy v rozsahu plnění zahrnovaného do nabídkové ceny) mají být rovněž tyto činnosti (plnění):
    - zpracování dendrologického a případně biologického průzkumu;
    - zajištění souhlasů vlastníků dotčených pozemků;
    - získání povolení ke kácení;
    - náhradní výsadba a následná péče;
    - odvoz a zpracování dřevní hmoty a biologického odpadu.

5. Žádáme o vyjasnění časového režimu těchto činností (plnění) uvedených v předchozím bodě. Zejména žádáme uvést, **jak budou řešeny dopady do harmonogramu**, pokud zhotovitel podá potřebné žádosti řádně a včas, ale kácení nebude možné uskutečnit v plánovaném termínu z důvodu:
    - délky správního řízení;
    - nezískání souhlasu vlastníka pozemku;
    - podmínek orgánu ochrany přírody;
    - vegetačních nebo biologických omezení.

6. Žádáme potvrdit, zda v těchto objektivních případech, pokud jejich vznik zhotovitel nezavinil, bude mít zhotovitel právo na odpovídající **prodloužení Doby pro dokončení a úhradu prokazatelně vzniklých Nákladů**, resp. žádáme uvést, která ze smluvních stran nese časové a cenové riziko uvedených okolností.
7. Žádáme o potvrzení, jak bude nakládáno s vytěženou dřevní hmotou. Zejména žádáme uvést, zda se vytěžená dřevní hmota stává majetkem zhotovitele, který je oprávněn ji zpeněžit a ekonomický přínos zohlednit při tvorbě nabídkové ceny, nebo zda bude předávána zadavateli, vlastníkům pozemků či jiné osobě určené zadavatelem. Současně žádáme o potvrzení, zda případný ekonomický přínos plynoucí z prodeje vytěžené dřevní hmoty náleží zhotoviteli a může být jednotlivými dodavateli promítnut do nabídkové ceny, či zda je tento ekonomický přínos vyhrazen jiné osobě.

8. Zadavatel v současné době prezentuje využívání nejmodernější technologie spočívající v propojení laserových dat z měřícího vozu FST4 s leteckými snímky, kdy zadavatel dokáže přesně vymezit a vyhodnotit polohu, zdravotní stav i rizikovost jednotlivých stromů a jejich množství, je otázkou, zda by neměl zadavatel těchto technologií využít a vymezit jednotný rozsah těchto činností pro všechny v úvahu přicházející dodavatele jednotně.

Cílem dotazu není přenášet odpovědnost za návrh Díla na zadavatele, ale získat řádné, dostatečně určité předpoklady pro ocenění této části Díla v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení a pro sestavení vzájemně porovnatelných nabídek ze strany dodavatelů. Bez stanovení a poskytnutí těchto údajů/informací mohou jednotliví dodavatelé zahrnout do nabídek rozdílný rozsah kácení a souvisejících činností, což

může mít vliv na vzájemnou porovnatelnost nabídek, a tedy na výběr nejvhodnější nabídky. Bez řádného zodpovězení výše uvedených dotazů může dojít k pokřivení veřejné soutěže, což bude mít za následek porušení základních zásad uvedených v ustanovení § 6 ZZVZ.

Pokud odpověď zadavatele povede k doplnění množství, rozsahu povinností (zejm. rozsahu plnění zahrnutého do nabídkové ceny) nebo rozdělení smluvních rizik, žádáme o odpovídající doplnění zadávací dokumentace a přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek podle **§ 99 ZZVZ**.

9. Zadavatel v rámci vysvětlení/změna/doplnění zadávací dokumentace č. 4 ze dne 23.10.2026 v příloze č. 1 Rekapitulace ceny na listu „požadavky na výkon a funkci" pro položku „820-100-01; Příprava území a kácení; Stavební objekt bude řešit úpravu porostu v okolí tratě.; V rozsahu Zjednodušené dokumentace ve stádiu 2 a ZTP" ve sloupci „Cena za položku [Kč]" uvedl částku 1.300.000 Kč. Nechť tedy zadavatel vysvětlí, co tato částka konkrétně představuje, resp. jaký dopad má tato částka do nabídkové ceny dodavatele. Nechť zadavatel zejména uvede, zda se jedná o zadavatelem stanovenou fixní cenu hrazenou za dané plnění, kterou je dodavatel povinen ve své nabídce dodržet bez ohledu na rozsah plnění či zda je dodavatel oprávněn cenu této položky upravit dle předpokládaného rozsahu (viz dotazy výše), a tedy předmětnou částku snížit či zvýšit s ohledem na svou nabídku.

<u>Odpověď na dotaz č. 27:</u>
Ad 27.1)
Zadavatel poskytl veškeré podklady, kterými disponuje a které považuje za dostatečné pro zpracování nabídky. Zadavatel nedisponuje podrobnou inventarizací dřevin ani jinými podklady v rozsahu požadovaném dodavatelem.
Předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace a realizace stavby metodou Design & Build. Součástí plnění zhotovitele je proto ověření skutečného stavu území, provedení potřebných průzkumů a stanovení rozsahu zásahů nezbytných pro dosažení požadovaných parametrů díla. Postup zpracování dendrologické studie a následně návrhu rozsahu kácení je stanoven ve VTP zadavatele. Zhotovitel musí dodržet také platnou legislativu, zejména zákon č. 458/2000 Sb. v platném znění, tzv. Energetický zákon, který stanovuje minimální odstup vegetace od vedení napětí (tzv. ochranné pásmo).

Ad 27.2)
Zadavatel nebude stanovovat předpokládané počty stromů, plochy porostů, rozsah ořezů ani rozsah náhradní výsadby.
Stanovení těchto údajů by bylo v rozporu s charakterem zakázky zadávané metodou Design & Build, kdy je odpovědností zhotovitele navrhnout technické řešení a určit rozsah souvisejících opatření nezbytných pro jeho realizaci.

Ad 27.3)
Zadavatel odmítá předem potvrzovat jakýkoli automatický nárok na finanční či časovou kompenzaci vyplývající z rozdílu mezi předpoklady dodavatele při zpracování nabídky a skutečným rozsahem prací zjištěným v průběhu plnění.
Dodavatel je povinen při přípravě nabídky postupovat s odbornou péčí a zohlednit charakter zakázky, dokumentaci poskytnutou zadavatelem i možnost ověření podmínek v místě budoucího plnění.
Případné nároky budou posuzovány výhradně podle uzavřené smlouvy, konkrétních skutkových okolností a příslušných právních předpisů.

Ad 27.4)
Ano. Veškeré činnosti nezbytné k dosažení požadovaného výsledku díla, včetně průzkumů, projednání, povolení, náhradních výsadeb, odstranění vegetace, odvozu a likvidace vzniklých odpadů, jsou součástí plnění zhotovitele, pokud jejich potřeba vyplyne z jím navrženého řešení nebo z požadavků dotčených orgánů.

Ad 27.5 - 6)

Řízení prací, zajištění potřebných povolení, koordinace s vlastníky pozemků a zohlednění sezónních či biologických omezení jsou běžnou součástí plnění obdobných stavebních zakázek a jsou součástí povinností zhotovitele v rozsahu stanoveném Smlouvou.
Zadavatel nebude předem deklarovat vznik jakýchkoliv nároků na prodloužení Doby pro dokončení nebo úhradu nákladů pro neurčitý okruh budoucích skutečností. Případné nároky zhotovitele budou posuzovány podle konkrétních skutkových okolností a příslušných ustanovení Smlouvy.

Ad 27.7)
Nakládání s vytěženou dřevní hmotou musí být v souladu s platnými právními předpisy, majetkoprávními vztahy a případnými podmínkami rozhodnutí příslušných orgánů.
Zadavatel nestanovuje žádnou hodnotu vytěžené dřevní hmoty ani nepřipouští vytváření cenových předpokladů založených na budoucím zpeněžení dřevní hmoty.

Ad 27.8)
Zadavatel není povinen pořizovat další podklady pro účely zpracování nabídky ani stanovovat jednotný rozsah vegetačních úprav.
Příprava návrhu technického řešení a identifikace prací nezbytných pro realizaci díla jsou součástí odborné způsobilosti zhotovitele a odpovídají charakteru zakázky.

Ad 27.9)
Zadavatel uvádí, že částka 1 300 000 Kč uvedená u SO 820-100-01 ŽST Rozsochatec, vzdušné vedení (ZV, OV, NV), v souboru „Rekapitulace_ceny_P+R 1.4_bez cen ve znění Vysvětlení č. 4" byla do rekapitulace zanesena administrativním nedopatřením.
Dodavatelé jsou povinni uvedený objekt ocenit vlastní nabídkovou cenou v souladu se zadávací dokumentací a soupisem prací. Předvyplněná částka není pro dodavatele závazná ani nepředstavuje maximální přípustnou cenu.
Zadavatel současně jako přílohu tohoto vysvětlení uveřejňuje opravený soubor rekapitulace ceny, ve kterém byla předmětná částka odstraněna. Pro zpracování nabídky jsou dodavatelé povinni použít tento opravený dokument.

Dotaz č. 28:
Děkujeme za odpověď na dotaz č. 9. Zadavatel uvedl, že konkrétní rozsah výměny kabelizace stanoví zhotovitel na základě ověření skutečného stavu, průzkumů, měření, výpočtů a posouzení vlivu trakční soustavy 25 kV, 50 Hz.
Dodavatel tento postup respektuje. **Nežádáme proto, aby zadavatel předem určil, které kabely budou vyměněny nebo jaké technické opatření bude navrženo.** Žádáme však o poskytnutí existujících podkladů popisujících výchozí stav, aby bylo zřejmé, jaká kabelová infrastruktura se v řešeném území nachází a kde je vedena.

Žádáme o poskytnutí zejména:
- kabelových knih;
- kabelových plánů a schémat;
- situačních výkresů kabelových tras;
- seznamů kabelů s uvedením typu, počtu žil, průřezu, délky a koncových bodů;
- údajů o připojených zařízeních;
- přehledu kabelových skříní, rozvaděčů, spojek a zakončení;
- údajů o stáří, známých závadách a dostupných diagnostických měřeních;
- výsledků již provedených EMC a indukčních posouzení.

Zadavatel v předchozí odpovědi uvedl, že poskytl podklady, kterými pro účely zadání disponuje. Žádáme proto výslovně potvrdit:
1. zda zadavatel nebo příslušné organizační jednotky provozovatele dráhy uvedenými podklady nedisponují, a to včetně uvedení, kterými konkrétními z výše uvedených podkladů zadavatel (příp. příslušné organizační jednotky) nedisponují;

2. zda podklady existují, ale nebyly dosud zveřejněny s tím, že v takovém případě žádáme jejich poskytnutí.

Pokud podklady existují, žádáme o jejich poskytnutí již v zadávacím řízení. Jde o dokumentaci stávajícího stavu, nikoli o návrh budoucího technického řešení.

Pokud podklady neexistují nebo jsou neúplné, žádáme o stanovení předpokládaného rozsahu jejich doplnění, zejména délky tras, počtu kabelů, počtu sond a rozsahu diagnostiky, který mají všichni dodavatelé zahrnout do nabídkové ceny, resp. blíže specifikovat stávající stav a výsledný stav kabelů tak, aby bylo možné množství potřebných prací určit pro účely zpracování a nacenění nabídky, tj. odborně posoudit a nacenit. Současně žádáme uvést způsob cenového a časového vypořádání situace, kdy bude skutečný rozsah potřebného dohledání a zaměření podstatně vyšší, resp. která ze smluvních stran nese cenové a časové riziko takové odchylky.

Podle **§ 36 odst. 3 ZZVZ** musí být zadávací podmínky stanoveny a poskytnuty v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Povinnost zhotovitele ověřit skutečný stav podle našeho názoru nevylučuje poskytnutí existujících podkladů, které výchozí stav dokumentují.

Dodavatel současně uvádí, že z prohlídky místa plnění je zřejmé, že na předmětné trati byly v minulosti realizovány stavební, modernizační, opravné či údržbové práce, jejichž řádná příprava a provedení si musely vyžádat seznámení se alespoň s některými z výše uvedených podkladů, případně jejich pořízení, aktualizaci či doplnění. Dodavateli se proto jeví jako nepravděpodobné, že by žádné z uvedených podkladů neexistovaly nebo nebyly v minulosti využívány.
Pokud některé z výše uvedených podkladů existují, což sám zadavatel u části potvrdil, avšak nejsou poskytnuty všem účastníkům zadávacího řízení, vzniká důvodná obava, že jimi mohou disponovat určité osoby či hospodářské subjekty, které se na předchozích činnostech na dotčené infrastruktuře podílely. Taková skutečnost by mohla některým dodavatelům poskytnout významnou informační výhodu při odhadu rozsahu prací, identifikaci rizik a tvorbě nabídkové ceny.
Dodavatel má za to, že smyslem zadávacích podmínek a základních zásad zadávání veřejných zakázek je zajistit rovné zacházení se všemi dodavateli, transparentnost zadávacího řízení a vytvoření podmínek pro zpracování vzájemně porovnatelných nabídek na základě shodného informačního základu. Neposkytnutí existujících podkladů všem dodavatelům by mohlo vést k bezdůvodnému zvýhodnění některých dodavatelů, narušení hospodářské soutěže a současně k situaci, kdy jednotliví dodavatelé budou nuceni vycházet z rozdílných předpokladů ohledně rozsahu prací a souvisejících rizik.
Právě z uvedených důvodů dodavatel žádá o jednoznačné potvrzení, zda uvedené podklady existují, kdo jimi disponuje a zda byly v plném rozsahu zpřístupněny všem dodavatelům za stejných podmínek. V případě jejich existence dodavatel opětovně žádá o jejich poskytnutí v rámci zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz č. 28:
Zadavatel v zadávací dokumentaci zpřístupnil podklady, které má pro účely zadání k dispozici. Tím není dotčena odpovědnost zhotovitele za ověření skutečného stavu kabelové infrastruktury a provedení potřebných průzkumů, měření a diagnostiky v rozsahu stanoveném Smlouvou. Případné cenové a časové dopady podstatně vyššího skutečného rozsahu potřebného dohledání a zaměření oproti rozsahu předpokládanému při zpracování nabídky budou posuzovány podle konkrétních skutkových okolností a příslušných ustanovení Smlouvy. Zadavatel proto nepředjímá automatický vznik nároku zhotovitele na prodloužení Doby pro dokončení ani na úhradu Nákladů. Zadavatel odmítá tvrzení, že neposkytnutím dalších podkladů dochází k porušení zásady rovného zacházení.
Všichni dodavatelé mají k dispozici shodný rozsah informací a podkladů, které zadavatel pro účely zadání poskytl.
Podklady vztahující se ke stávající kabelizaci jsou všem dodavatelům za stejných podmínek k dispozici u SSZT Jihlava. Kontaktní osobou pro jejich zpřístupnění je pan Luboš Kvaček, tel.: 725 515 538.

Dotaz č. 29:

Děkujeme za informace poskytnuté v zadávací dokumentaci. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že realizace Díla bude probíhat na pozemcích ve vlastnictví zadavatele.
Dodavatel však při podrobném posouzení podkladů zjistil, že některé činnosti související s realizací Díla se mají nacházet rovněž na pozemcích ve vlastnictví třetích osob.
V této souvislosti žádáme zadavatele o vysvětlení následujících skutečností:

1. Má zadavatel od vlastníků dotčených pozemků zajištěny veškeré souhlasy, smluvní oprávnění, věcná práva, povolení či jiné právní tituly nezbytné k realizaci Díla na těchto pozemcích?
2. Má zadavatel zajištěny souhlasy vlastníků dotčených pozemků se vstupem na pozemky, jejich dočasným užíváním, umístěním zařízení staveniště, prováděním stavebních prací, případně kácením dřevin či jinými zásahy nezbytnými pro realizaci Díla?
3. Pokud uvedené souhlasy, oprávnění či povolení dosud nejsou zajištěny, žádáme o informaci, která smluvní strana ponese riziko spojené s jejich nezískáním nebo opožděným získáním.
4. Jak bude zadavatel postupovat v případě, že některý z vlastníků dotčených pozemků potřebný souhlas neudělí, případně jej udělí pouze za podmínek, které budou mít vliv na technologii provádění prací, harmonogram realizace nebo náklady zhotovitele?
5. Žádáme o potvrzení, zda případná nemožnost realizace části Díla z důvodu nezískání potřebných souhlasů vlastníků dotčených pozemků bude považována za okolnost na straně zadavatele a zda veškeré časové a finanční dopady z této skutečnosti budou řešeny jako změna závazku ze smlouvy, resp. zakládající nárok zhotovitele na odpovídající prodloužení doby pro dokončení a úhradu souvisejících nákladů.

Dodavatel má za to, že existence potřebných práv k dotčeným pozemkům představuje jednu ze základních podmínek realizovatelnosti Díla. V případě, že příslušné souhlasy či oprávnění nejsou zajištěny, existuje reálné riziko, že některé části Díla nebude možné realizovat v rozsahu předpokládaném zadávací dokumentací, případně dojde ke vzniku významných časových prodlev a dodatečných nákladů. Tato skutečnost má přímý vliv na rozsah rizik přejímaných dodavateli a současně na možnost řádného stanovení nabídkové ceny a zpracování vzájemně porovnatelných nabídek.

Odpověď na dotaz č. 29:

Ad 29.1) až 29.5)

Rozsah majetkoprávní přípravy je popsán v zadávací dokumentaci. Objednatel poskytne Zhotoviteli právo přístupu na části Staveniště a umožní jejich užívání v rozsahu a za podmínek stanovených Smlouvou.
Pokud však zhotovitel v důsledku jím navrženého technického řešení nebo organizace výstavby potřebuje užít další pozemky nebo překročit rozsah záborů, které má podle Smlouvy zajistit Objednatel, zajišťuje potřebná povolení, souhlasy a práva k těmto pozemkům na vlastní odpovědnost a náklady v souladu se Smluvními podmínkami. Součástí plnění zhotovitele je zajištění všech potřebných podkladů, projednání a souhlasů vyvolaných jím navrženým technickým řešením a organizací výstavby.
Zadavatel nebude předem potvrzovat odpovědnost za hypotetické budoucí situace související s nezískáním souhlasů vlastníků pozemků ani deklarovat vznik nároků na náhradu nákladů či prodloužení termínů bez znalosti konkrétních skutkových okolností. Případné časové a finanční nároky zhotovitele vzniklé v souvislosti s nezískáním nebo opožděným získáním potřebných souhlasů vlastníků dotčených pozemků budou posuzovány podle konkrétních skutkových okolností a příslušných ustanovení Smlouvy.

Dotaz č. 30:

Při prohlídce místa plnění dodavatel zjistil, že u mostního objektu v km 37,050 se jeví jako problematické splnění prostorových požadavků pro zřízení trakčního vedení v souladu s požadavky technických předpisů a zadávací dokumentací.
Z předaných podkladů není dodavateli zřejmé, jakým způsobem zadavatel předpokládá zajištění požadovaných parametrů elektrizované tratě v daném místě ani zda byla otázka nedostatečné prostorové rezervy pod mostním objektem v rámci přípravy stavby posuzována.

V této souvislosti žádáme zadavatele o vysvětlení následujících skutečností:

1. Byla v rámci přípravy stavby posuzována dostatečnost stávající výšky mostního objektu pro realizaci trakčního vedení včetně splnění všech požadovaných bezpečnostních a provozních parametrů?
2. Po zjištění naměřených hodnot GPK koleje naměřených měřícím vozem, kolej vykazuje větší odchylky než je přípustné pro cílové měření trakčního vedení („rychlý pantograf") se bude muset celý úsek stavby upravit poloha GPK. Z těchto důvodů se musí stavebně upravit mostní objekt. Je z těchto důvodů možné navrhnout mostní provizórium po dobu, než se bude provádět modernizace železniční infrastruktury v tom TÚ.
3. Žádáme o potvrzení, zda veškeré náklady spojené s případnou nutností úpravy, přestavby, demolice nebo nahrazení mostního objektu jsou zahrnuty v rozsahu zadání, případně jakým způsobem budou řešeny situace, kdy se v průběhu realizace prokáže, že bez takových opatření nelze Dílo řádně provést.

Dodavatel proto žádá o jednoznačné vyjasnění této otázky, neboť její případné opomenutí může mít zásadní vliv na rozsah prací, přejímaná rizika, stanovení nabídkové ceny a vzájemnou porovnatelnost podaných nabídek.

Odpověď na dotaz č. 30:

Ad 30.1)

Ano. Příprava stavby vychází z předpokladu technické realizovatelnosti navrženého řešení.

Ad 30.2)

Návrh technického řešení je předmětem plnění zhotovitele. Zadavatel nepředpokládá realizaci mostního provizoria a nepožaduje jeho návrh.

Ad 30.3)

Zadavatel nepředpokládá přestavbu, demolici ani náhradu předmětného mostního objektu.
Pokud zhotovitel v rámci zpracování projektové dokumentace navrhne jiné řešení, bude postupováno v souladu se smluvními podmínkami a zadávací dokumentací.

Dotaz č. 31:

Dodavatel závěrem uvádí, že výše vznesené dotazy se netýkají dílčích či marginálních skutečností, ale informací, které mají přímý vliv na technické řešení Díla, rozsah stavebních prací, ocenění jednotlivých položek, časová rizika realizace a celkovou nabídkovou cenu.
Jednotlivě se jedná zejména o otázky rozsahu kácení a nakládání s vytěženou dřevní hmotou, existence a dostupnosti podkladů ke stávající kabelové infrastruktuře, zajištění práv k pozemkům třetích osob, existence potřebných souhlasů dotčených vlastníků a rovněž o otázku realizovatelnosti elektrizace ve vazbě na prostorové poměry stávajících mostních objektů. Tyto skutečnosti přitom mohou představovat náklady v řádech milionů až desítek milionů korun a současně významně ovlivnit dobu realizace Díla.
Dodavatel má za to, že případné neposkytnutí požadovaných informací, podkladů nebo jednoznačných vysvětlení nelze posuzovat izolovaně ve vztahu ke každému dotazu zvlášť. Naopak je nezbytné posoudit jejich vzájemnou kumulaci a souhrnný dopad do zadávacích podmínek.
Pokud budou jednotliví dodavatelé nuceni při zpracování nabídky vycházet z rozdílných předpokladů ohledně rozsahu kácení, hodnoty dřevní hmoty, existence a stavu kabelových tras, právních vztahů k dotčeným pozemkům či technické realizovatelnosti některých částí Díla, bude nevyhnutelně docházet ke zcela odlišnému ocenění rizik a k rozdílnému rozsahu započtených nákladů. V takovém případě již nelze hovořit o nabídkách zpracovaných na základě srovnatelného informačního základu.
Dodavatel současně považuje za potřebné zdůraznit, že opakovaný odkaz na skutečnost, že se jedná o zakázku realizovanou v režimu Design & Build, nemůže sám o sobě odůvodnit neposkytnutí informací a podkladů nezbytných pro zpracování nabídky. Dodavatel plně respektuje, že odpovědnost za návrh technického řešení, zpracování projektové dokumentace a dosažení požadovaných parametrů Díla nese zhotovitel. Režim Design & Build však nezbavuje zadavatele povinnosti stanovit a poskytnout zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ.

Nelze proto bez dalšího přenášet na dodavatele riziko neúplnosti či absence informací o výchozím stavu, rozsahu plnění, existujících omezeních, vlastnických vztazích či jiných skutečnostech, které mají vliv na možnost řádně odborně posoudit, ocenit a smluvně převzít rizika spojená s realizací Díla. Dodavatelé mohou odpovídat za návrh řešení pouze tehdy, pokud jim zadavatel poskytne takový rozsah informací, který umožňuje sestavit nabídku na srovnatelném skutkovém a technickém základě.
Pokud by zadavatel poskytl jednotlivým dodavatelům pouze obecné funkční požadavky, aniž by současně v nezbytném rozsahu vyjasnil výchozí stav, rozsah předpokládaných zásahů a související rizika, vedlo by to nevyhnutelně k tomu, že každý dodavatel bude nucen vytvářet vlastní předpoklady o rozsahu a ceně plnění. Takový stav by ve svém důsledku mohl zásadním způsobem ovlivnit porovnatelnost nabídek, transparentnost zadávacího řízení a dodržení základních zásad uvedených v § 6 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 31:
Zadavatel nadále zastává názor, že zadávací dokumentace obsahuje veškeré informace nezbytné pro podání nabídky a odpovídá charakteru veřejné zakázky zadávané metodou Design & Build.
Požadavky dodavatele směřují převážně k přenesení odpovědnosti za návrh technického řešení, stanovení rozsahu prací a ocenění rizik ze zhotovitele na zadavatele, což není účelem ani principem zvoleného způsobu zadání.
Zadavatel nepovažuje za důvodné doplňovat zadávací dokumentaci o další podklady, stanovovat dodatečné množstevní výkazy nebo přebírat odpovědnost za odborné předpoklady, které jsou součástí činnosti zhotovitele.
Zadavatel má za to, že všichni dodavatelé disponují totožným informačním základem a podmínky zadávacího řízení jsou nastaveny v souladu se zásadami transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 7. 12. 2026 na den 8. 12. 2026.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu https://vvz.nipez.cz/ (evidenční č. VZ: Z2026-047851). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část **INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**
rušíme datum 7. 12. 2026 a nahrazujeme datem **8. 12. 2026**.

Příloha:
č. 1 – Rekapitulace_ceny_P+R 1.4_bez cen_ve znění Vysvětlení č. 11.xlsx

Mgr. Jan Pospíchal
23.11.2026 14:11
Na základě pověření

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.
vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace